

Предъявите ваши аргументы!

И. ГРИГОРЬЕВА

ПРИКАЗ командира: «В следующее воскресенье будет военный парад. Если утром будет дождь, парад состоится во второй половине дня, а если дождь будет после обеда, то парад состоится утром.»



Не правда ли, забавное рассуждение! С первого взгляда видно, что этот приказ — неправильный. А сможете ли вы объяснить, в чем именно? Подумав, замечаешь, что все не так просто.

На первый взгляд кажется, что приказ плох тем, что утром мы не знаем, будет ли дождь после обеда. Но для его выполнения и не надо этого знать! Просто, если утром нет дождя, надо начинать парад. Другое дело, если бы командир сказал: «Если утром будет парад, то после обеда пойдет дождь». Такое распоряжение, конечно, выполнить трудно.

Недостаток этого приказа в том, что он не полон. Не сказано, что делать, если дождь будет идти весь день. В этом случае две половины высказывания противоречат друг другу, ну, а противоречивое указание выполнить невозможно.

При решении данной задачи мы предполагали, что парад должен проходить ровно один раз. Если снять это ограничение, то приказ будет непротиворечив. Как будет происходить его выполнение? Если с утра нет дождя, то все ясно — надо проводить парад. А что делать, если дождь идет? Дождаться хорошей погоды?

А вдруг ее не будет? Значит, чтобы выполнить вторую половину приказа, на всякий случай надо проводить парад под дождем. Что же должно происходить во второй половине дня? Так как утром был дождь, то, согласно первой половине приказа, после обеда необходимо провести парад (независимо от того, продолжается ли дождь или нет, ведь об этом в приказе ничего не сказано).

Итак, хотя приказ был издан для того, чтобы уберечь солдат от дождя, точное его соблюдение приводит к тому, что в дождливый день парад придется проводить дважды!

На этом примере видно, как осторожно надо обращаться со словами, чтобы выразить именно то, что вы хотели. Этому надо учиться. А помогает в этом наука логика, которая как раз и изучает способы правильных рассуждений и доказательств.

Обычно в рассуждении (доказательстве) выделяют три основных части: *тезис* (то, что надо доказать), *аргументы* (то, на основе чего мы проводим рассуждения) и сам *вывод*, т.е. логический переход от аргументов к тезису. Ошибки могут возникнуть во всех трех этих частях. Рассматривая разные неправильные рассуждения, логики выделили часто повторяющиеся ошибки и дали им названия. Разберем некоторые из них на примерах.

Ошибки, связанные с тезисом

Учитель: «Надеюсь, Том, я не увижу, что ты списываешь с чужой тетради.»

Том: «Я тоже на это надеюсь.»

Этот пример не является по форме доказательством, так как здесь фактически сформулирован только тезис. Обоснование (или опровержение) этого тезиса возникнет позже, когда Том напишет свою работу. Этот пример интересен тем, что тезис сформулирован здесь дважды — учителем и учеником. И хотя Том, казалось бы, подтверждает слова учителя, ясно, что он имеет в виду совсем другое.

Эта ошибка называется *подмена тезиса* и происходит вследствие *нарушения тождества*. Слова «Я не увижу, что ты списываешь» можно понимать буквально (как делает это Том), а можно в переносном смысле: «Ты не будешь списывать», что и имеет в виду учитель. Соответственно, на контрольной работе Том будет «доказывать» не тезис учителя (т.е. не будет списывать), а свой тезис (т.е. попытается сделать это незаметно).

Нарушение тождества происходит довольно часто в процессе рассуждений, причем не всегда намеренно. Одна из причин этого — многозначность и нечеткость естественного языка. Например, следующее рассуждение по форме весьма логично:

Движение вечно. Хождение в школу — движение. Значит, хождение в школу — вечно.



Вывод — явно абсурдный. Причина в том, что по ходу рассуждения меняется смысл слова *движение*: сначала это обобщенное понятие, а потом — конкретное.

— *А вдруг не вырастет?* — спросил Пух.

— *Вырастет, потому что Кристофер Робин сказал, что вырастет. Поэтому я и сажаю.*

Эта ошибка — *обращение к авторитету* — является частным случаем так называемого *довода к человеку*. В учебниках по логике ее относят к ошибкам, связанным с тезисом. В этом случае также можно считать,